

**SAMPLE 3
INTELLECTUAL PROPERTY**

Excerpt from response to complaint for copyright infringement

German original:

1. Freie Benutzung § 24 Abs. 1 UrhG

Im übrigen läge, soweit es übereinstimmende schöpferische Merkmale gäbe, zumindest eine freie Benutzung im Sinne des §24 Abs. 1 UrhG vor. In der Abgrenzung zu einer unfreien Benutzung des vorherigen Werkes kommt es darauf an, ob den übereinstimmenden Merkmalen Werkeigenschaft zukommt. Eben dort, wo die Ähnlichkeit zweier Werke durch die milieu- und stoffbedingten Handlungselemente hervorgerufen wird, die ihrerseits Gemeingut sind, kann von einer unerlaubten Bearbeitung keine Rede sein (Fromm / Nordemann, §24 UrhG, Rdnr. 3; BGH GRUR 1958, 402 ff-Lili Marleen; OLG München GRUR 1990, 674, 676-Forsthaus Falkenau). Dies gilt umso mehr, als daß in den streitgegenständlichen Werken nicht nur milieu- oder stoffbedingte Handlungselemente verwendet werden, sondern eine bereits durch zahlreiche Autoren detailgetreu aufgezeichnete Legende. Die Klägerin hat ihren „Handlungsideen“ somit wohlbekannte und gängige Grundmuster zugrundegelegt. Die Handlungsideen sind im übrigen zu vage um Schutz beanspruchen zu können und, soweit sie als Anregung gedient haben sollten, aus dramaturgischen Gründen unvermeidlich.

Vor dem Hintergrund der massiven historischen Bezüge ist im übrigen dem Werk der Klägerin nur eine eingeschränkte Gestaltungshöhe zuzusprechen. Angesichts der einzigartigen und ungewöhnlichen Figur der ABC und der Vielzahl von historischen Quellen und zeitgenössischen Sekundärquellen kann das Werk der Klägerin keine auffallende Eigenart in Anspruch nehmen. Eine Exegese des Romans der Klägerin und des Drehbuchs ergibt, dass, selbst wenn man den Roman als das dem Drehbuch zugrundeliegende Werk ansehen würde, - was entschieden bestritten wird - man zu dem Ergebnis käme, dass dem Drehbuch nicht nur eine eigene schöpferische Eigentümlichkeit zukommt, sondern, dass sich das Drehbuch im Wesenskern so weit gelöst und verselbständigt hat, dass die Züge des Ursprungswerkes völlig zurücktreten (BGH NJW 1958, 459-Sherlock Holmes; GRUR 1981, 267-Dirlada). Die Anforderungen an den Maßstab, ob eine freie Benutzung vorliegt, können daher nur gering sein.

2. Ansprüche aus § 1 UWG

Ansprüche aus § 1 UWG bestehen nicht, insbesondere entspricht es ständiger Rechtsprechung, dass Sonderschutzrechte aus wettbewerbsrechtlichen Gründen nicht ausgeweitet werden dürfen. Es fehlt bereits an einer Übernahme fremder Leistung, da dass von der Drehbuchautorin geschaffene Werk eine eigene Leistung darstellt. Der Roman der Klägerin genießt keinen wettbewerbsrechtlichen Schutz, da dass Arbeitsergebnis an sich nicht schutzfähig ist.

English translation:

1. Lawful use under § 24 (1) of the Copyright Act

Even if Plaintiff's Novel and the Screenplay shared certain creative elements, this would at best constitute lawful use under § 24 (1) of the Copyright Act. Whether commonalities between two works constitute lawful use or unlawful plagiarism depends upon whether such commonalities involve creative ideas of the original author. Where the similarities of two works result from shared background facts or material in the public domain, such use is not unlawful (Fromm / Nordemann, §24 UrhG, Rdnr. 3; BGH GRUR 1958, 402 ff-Lili Marleen; OLG München GRUR 1990, 674, 676-Forsthaus Falkenau). In the present case, the Novel and the Screenplay are not only based upon the same background facts and material, but also both rely upon numerous, detailed accounts of the legend of ABC. Plaintiff's "plot ideas" are based upon well-known and frequently used storylines. Furthermore, Plaintiff's plot ideas are too vague to be protected by law and, to the extent that they served as a source of inspiration, are unavoidable as a matter of literary necessity.

Finally, Plaintiff's work has only limited creative character because it is largely based on historical accounts. In light of the unique and unusual figure of ABC, as well as the great number of historical accounts and contemporary secondary sources, Plaintiff's Novel is not outstanding or distinctive in character. A side-by-side comparison of Plaintiff's Novel and the Screenplay reveals that even if the Screenplay were based upon the Novel -- which Defendant decidedly denies -- the Screenplay would not only have the character of an independent creative work, but would also, in its essence, be so far removed from the Novel as to render the elements of the original work entirely secondary (BGH NJW 1958, 459-Sherlock Holmes; GRUR 1981, 267-Dirlada). Therefore the standard for lawful use, if applicable, would have to be very low in this case.

2. Claims under § 1 of the German Unfair Competition Act

Plaintiff has no claims against Defendant under § 1 of the German Unfair Competition Act (Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb; hereinafter the "Unfair Competition Act"). Courts have consistently held that unfair competition law may not be used to expand the scope of protection afforded by intellectual property right law. No misappropriation of the work of another has occurred in this case, because the Screenwriter's work was the result of her own creative efforts. As Plaintiff's work as such is not protected by law, it also enjoys no protection under unfair competition law.

Weder handelt es sich hier um eine unmittelbare Aneignung oder um ein identisches Nachmachen des Arbeitsergebnisses der Klägerin noch liegen die von § 1 UWG geforderten Unlauterkeitskriterien vor. Insbesondere liegt keine Ausbeutung fremden Rufs vor, da das Werk in den USA, wie bereits oben dargelegt, überhaupt kein kommerzieller Erfolg war und somit auch keinen Ruf bilden konnte. Im übrigen hat die Klägerin selbst nur eine weitere Adaption von der Legende der ABC geschaffen.

Defendant did not directly misappropriate or identically imitate Plaintiff's work, nor are the requirements for an unfair competition claim under § 1 of the Unfair Competition Act satisfied. In particular, Defendant did not unlawfully exploit the good reputation of Plaintiff's work, because the work was, as we noted above, not a commercial success in the United States and therefore could not have built up sufficient reputation. Moreover, Plaintiff's own work involves no more than yet another adaptation of the legend of ABC.